



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 50/2011

Μεταξύ:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ «CYBARCO – KRUGER»

Αιτούντων

v.

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΕΩΝ ΛΑΡΝΑΚΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτούντες:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ «CYBARCO – KRUGER»

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Κάτια Κακουλλή, Δικηγόρο
2. Μάριο Αγιομαμίτη, Δικηγόρο
3. Kjeld Koler, Εκπρόσωπο αιτούσας Κοινοπραξίας
4. Πανίκο Παλόχη, Εκπρόσωπο αιτούσας Κοινοπραξίας
5. Βαρνάβα Λάμπρου, Εκπρόσωπο αιτούσας Κοινοπραξίας
6. Λευτέρη Στυλιανίδη, Εκπρόσωπο αιτούσας Κοινοπραξίας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΕΩΝ ΛΑΡΝΑΚΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αντώνη Ανδρέου, Δικηγόρο
2. Εύη Θεοπέμπτου, Γενική Διευθύντρια Συμβουλίου
Αποχετεύσεων Λάρνακας

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 26 Ιανουαρίου, 2012

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Προσφυγή η Κοινοπραξία «CYBARCO–KRUGER» (στο εξής Αιτητές) στρέφεται κατά της απόφασης του Συμβουλίου Αποχτεύσεων Λάρνακας (στο εξής Αναθέτουσα Αρχή ή Α.Α.) να κατακυρώσει το διαγωνισμό με αρ. LSDB 10/2010 και τίτλο «*Design Construction and twelve (12) months operation of the extension and upgrading of the Larnaca Wastewater Treatment Plant – C10*» στην Κοινοπραξία «Cadagua – Karamondani – Nemesis» (στο εξής επιτυχούσα), να αξιολογήσει και/ή βαθμολογήσει και/ή κατατάξει την Κοινοπραξία «WTE – Huber – Miltiades» (στο εξής WHM) στη δεύτερη θέση και τους Αιτητές στην τρίτη θέση κατάταξης.

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε με την αποστολή της για δημοσίευση στις 24.9.2010 στο ηλεκτρονικό σύστημα δημοσίων συμβάσεων («e-procurement»), στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης καθώς και στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας.

2. Ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία με κριτήριο ανάθεσης την πλέον οικονομικά συμφέρουσα προσφορά. Η σύμβαση αφορά έργο του οποίου η εκτιμώμενη αξία χωρίς Φ.Π.Α. ανέρχεται στα €38.000.000 συμπεριλαμβανομένων όλων των τμημάτων και των δικαιωμάτων προαίρεσης.

3. Η Α.Α. αποφάσισε όπως κατατάξει πρώτη την Κοινοπραξία Cadagua – Karamondani – Nemesis με συνολική βαθμολογία 90,58 (τεχνική βαθμολογία 84,30 και €32,5 εκ.), δεύτερη την Κοινοπραξία WTE – Huber – Miltiades με συνολική βαθμολογία 85,94 (τεχνική βαθμολογία 85,64 και €37,7 εκ.), τρίτη την Κοινοπραξία Cybarco – Kruger με συνολική βαθμολογία 85,28 (τεχνική βαθμολογία 81,45 και €35,7 εκ.) και τέταρτη την Κοινοπραξία Degremont – Atlas Pantou με συνολική βαθμολογία 84,66 (τεχνική βαθμολογία 83,25 και €37,5 εκ.).

4. Η Α.Α. με επιστολή της με ημερ. 26.9.2011 κοινοποίησε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού σε όλους τους προσφοροδότες.

5. Στις 7.10.2011 οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα Προσφυγή και στις 11.10.2011 εκδόθηκε προσωρινό μέτρο με το οποίο αναστάληκε η διαδικασία ανάθεσης ή εκτέλεσης οποιασδήποτε πράξης ή απόφασης σχετικά με τη διαδικασία ανάθεσης, καθώς και η υπογραφή της σύμβασης μέχρι την ολοκλήρωση της παρούσας διαδικασίας.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΤΩΝ ΑΙΤΗΤΩΝ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Αιτητές ήγειραν λόγους ακύρωσης της απόφασης της Α.Α. τόσο σε σχέση με την απόφαση για κατακύρωση της προσφοράς στην επιτυχή, όσο και σε σχέση με την βαθμολογία τους και την σειρά κατάταξης τους.

1. Ζητήματα που αφορούν την Τεχνική Αξιολόγηση:

Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι τόσο η προσφορά της επιτυχούς, όσο και η προσφορά της WHM θα έπρεπε να είχαν αποκλειστεί ή να λάβουν χαμηλότερη βαθμολογία απ' αυτήν των Αιτητών. Συγκεκριμένα υποστήριξαν τα εξής:

(α) Όρος 6.2.1.5, Τόμος III, Τμήμα 2

Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι στην Έκθεση Αξιολόγησης έγινε εσφαλμένη ερμηνεία του πιο πάνω όρου, καθότι η Επιτροπή Αξιολόγησης θεώρησε ότι ζητείτο μέγεθος διάκενου 3mm και μεγαλύτερο, αντί μέχρι 3mm που προνοούσε ο όρος του Διαγωνισμού. Διαζευκτικά υποστήριξαν ότι αναιτιολόγητα τους δόθηκε χαμηλότερη βαθμολογία (1,75 από 2,50) τη στιγμή που προσέφεραν μικρότερο διάκενο κοσκίνου (ήτοι 1,5 mm) από την WHM (3 mm) και μεγαλύτερο από την επιτυχή (ήτοι 1 mm).

(β) Όρος 6.4.1.7(K+1), Τόμος III, Τμήμα 2

Ο όρος αυτός αφορά τη μέθοδο και συχνότητα καθαρισμού και τρόπου συντήρησης των μεμβρανών. Ισχυρίστηκαν οι Αιτητές ότι είναι ουσιώδης η απόκλιση της

επιτυχούσας η οποία προβλέπει καθαρισμό των μεμβρανών μία φορά την εβδομάδα αντί τέσσερις (4) φορές το χρόνο. Ακόμη υποστήριξαν ότι ενώ προσέφεραν το ίδιο μηχάνημα με την επιτυχούσα τελικά οι Αιτητές βαθμολογήθηκαν χαμηλότερα.

(γ) Όρος 7.7.2 Τόμος III, Τμήμα 2 και Addendum 4

Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η προσφορά της WHM παρουσιάζει ουσιώδη απόκλιση, διότι προνοεί μεταλλική στέγη που ρητά απαγορεύεται και αντί να αποκλειστεί έλαβε ψηλότερη βαθμολογία από τους Αιτητές.

(δ) Όρος 7.7.4 Τόμος III, Τμήμα 2

Υποστήριξαν οι Αιτητές ότι με βάση τον όρο αυτό αντί η WHM να προβλέψει επέκταση και βελτίωση του κτηρίου διοίκησης, προνόησε την κατεδάφιση και ανοικοδόμηση του. Ακόμη ισχυρίστηκαν ότι πήραν χαμηλότερη βαθμολογία, από την επιτυχούσα γιατί προέβλεπαν υπέρμετρο μήκος διαδρόμων ενώ οι διάδρομοι που προνοούσε η επιτυχούσα ήταν μακρύτεροι απ' αυτούς των Αιτητών. Επιπλέον, όπως οι Αιτητές ανέφεραν, η επιτυχούσα κατά παράβαση του πιο πάνω όρου μετακίνησε το γραφείο του Διευθυντή Σταθμού καθώς και άλλα γραφεία, ενώ αυτά δεν θα έπρεπε να μετακινηθούν.

Με βάση τα πιο πάνω οι Αιτητές υποστήριξαν ότι οι προσφορές τόσο της επιτυχούσας όσο και της WHM έπρεπε είτε να είχαν αποκλεισθεί είτε να λάβουν χαμηλότερη βαθμολογία από αυτή των Αιτητών.

2. Ζητήματα που αφορούν Οδηγίες προς τους προσφοροδότες:

(α) Όρος 5.6.1.1 Τόμος I, Τμήμα 1

Με βάση τον πιο πάνω όρο και ειδικότερα στη σημείωση 1 αναφέρεται ότι σε περίπτωση Κοινοπραξίας το κάθε μέλος της θα πρέπει να παρουσιάσει χωριστό πληρεξούσιο (Power of Attorney). Όλα τα πληρεξούσια πρέπει να εξουσιοδοτούν το εξουσιοδοτημένο πρόσωπο να υπογράψει για λογαριασμό του Προσφοροδότη. Όπως υποστήριξαν οι Αιτητές, το πρόσωπο που υπέγραψε την προσφορά για λογαριασμό της επιτυχούσας Κοινοπραξίας ήταν ο Adolfo Martin de la Pena και σε αντίθεση με τις πρόνοιες του πιο πάνω όρου το πληρεξούσιο που δόθηκε από την

εταιρεία και μέλος της Κοινοπραξίας «Caramondani» δεν εξουσιοδοτεί το πιο πάνω αναφερόμενο πρόσωπο αλλά τους κ.κ. Γ. Καραμοντάνη, Κ. Χαραλάμπους και Στ. Καραμοντάνη για να υπογράψουν την προσφορά. Ο πιο πάνω όρος, σύμφωνα με τους Αιτητές, αποτελεί ουσιώδη όρο του διαγωνισμού και ως εκ τούτου η προσφορά της επιτυχούσας θα έπρεπε να αποκλειστεί.

Όσον αφορά την WHM οι Αιτητές υποστήριξαν ότι και αυτή θα έπρεπε να αποκλειστεί με βάση τον πιο πάνω όρο. Όπως τόνισαν, ενώ το πρόσωπο που εξουσιοδοτήθηκε να υπογράψει την προσφορά της Κοινοπραξίας από τις εταιρείες WTE και Miltiades ήταν ο κ. Stefan Geurts, το πληρεξούσιο που δόθηκε από το τρίτο μέλος της Κοινοπραξίας, την Huber, εξουσιοδοτεί τον «Leading Partner» που είναι η WTE. Επομένως, υποστήριξαν δεν υπάρχει πληρεξούσιο από την Huber προς συγκεκριμένο πρόσωπο για να υπογράψει την προσφορά.

Πέραν τούτου, ανέφεραν ότι δεν αποτελεί πληρεξούσιο αυτό της WTE και το περιεχόμενο του είναι ακατανόητο. Ισχυρίστηκαν ότι, καθορίζεται ως «*Authorized Signatory*» ο κος Heinz Rohr και ως «*Empowered Person*» ο κος Stefan Geurts. Το Empowered Person, όμως, εξουσιοδοτήθηκε να υπογράψει εκ μέρους της WTE («*to sign on behalf of WTE*») και όχι για την Κοινοπραξία WHM.

(β) Όρος 5.5.5 Τόμος Ι, Τμήμα 1

Οι Αιτητές, επίσης, υποστήριξαν ότι η επιτυχούσα δεν έχει μονογράψει όλες τις σελίδες της προσφοράς, ενώ για την WHM υποστήριξαν ότι αντί μονογραφής, έθετε σφραγίδα με μονογραφή. Η σημαντικότερη όμως παράλειψη της επιτυχούσας, τόνισαν, αποτελεί το γεγονός ότι δεν επισύναψε στην προσφορά της το μέρος της προσφοράς «Appendix to Tender» το οποίο περιλαμβάνει σημαντικούς όρους του Συμβολαίου. Με τον τρόπο αυτό, ανέφεραν οι Αιτητές, η επιτυχούσα δεν δεσμεύεται από κανένα όρο και αυτό αποτελεί λόγο αποκλεισμού.

(γ) Όρος 5.6.1.5 Τόμος Ι, Τμήμα 5, Έντυπο 5.1.7

Όπως ισχυρίστηκαν οι Αιτητές, το μέλος της Κοινοπραξίας WHM, Huber, δεν δήλωσε τη σχέση του με άλλα μέλη άλλων Κοινοπραξιών (Cybarco, Caramondani) στα οποία πωλεί εξοπλισμό, δηλώνοντας ότι «*In the best of my knowledge I am not affected or*

likely to be affected by any conflict of interest in the present tender procedure nor do I have any peculiar relationship with other tenderers or parties involved in the Contract». Αντίθετα η Cybarco και η Caramondani δήλωσαν ότι εξασφαλίζουν εξοπλισμό από τη Huber.

3. Οι υπόλοιποι λόγοι ακυρότητας της απόφασης της Α.Α. αφορούν την επιτυχούσα και είναι συνοπτικά οι πιο κάτω:

(α) Όρος 5.6.1.2 (Έντυπο 5.1.5) Τόμος Ι, Τμήμα 1

Η επιτυχούσα παρουσίασε συμφωνία Κοινοπραξίας μεταξύ της Caramondani, Cadagua από τη μια και της Nemesis από την άλλη. Όμως δεν παρουσίασε συμφωνία Κοινοπραξίας μεταξύ της Caramondani και Cadagua.

(β) Όρος 5.6.3.4 Τόμος Ι, Τμήμα 1

Ο συγκεκριμένος όρος αναφέρεται στην κλίμακα με την οποία θα πρέπει να παρουσιαστούν τα σχέδια που θα συνοδεύουν την τεχνική πρόταση των προσφοροδοτών. Συγκεκριμένα στο σημείο 6 αναφέρεται ότι τα αρχιτεκτονικά σχέδια για το κτήριο διοίκησης θα πρέπει να κατατεθούν σε κλίμακα 1:50. Η επιτυχούσα κατά παράβαση του συγκεκριμένου όρου κατέθεσε τα εν λόγω σχέδια σε κλίμακα 1:100, δηλαδή σε κλίμακα που παρέχει λιγότερη ευκρίνεια και/ή λεπτομέρεια.

(γ) Όρος 5.6.3.7 (i) Τόμος Ι, Τμήμα 1

Ο προτεινόμενος Project Manager δεν έχει την απαιτούμενη εμπειρία.

(δ) Όρος 5.1.6.3.7 (ii) Τόμος Ι, Τμήμα 1

Η επιτυχούσα δεν προτείνει Resident Site Manager. Ο προτεινόμενος Resident Site Engineer δεν εργοδοτείται από τον leader της επιτυχούσας Κοινοπραξίας και δεν έχει την απαιτούμενη εμπειρία.

(ε) Όρος 5.6.3.7 (v) Τόμος Ι, Τμήμα 1

Η επιτυχούσα δεν συμπλήρωσε το Μέρος ΙΙΙ του Εντύπου 5.3.12 σε σχέση με τον Electrical Engineer.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Η Α.Α. προτού αντικρούσει τους ισχυρισμούς των Αιτητών, κατά την ενώπιον μας διαδικασία υποστήριξε σε γενικές γραμμές ότι καμία παρέκκλιση ουσίας υπήρξε ή έχει τεκμηριωθεί από τους Αιτητές και ουδεμία παράβαση ή παρέκκλιση από τις προϋποθέσεις εγκυρότητας των προσφορών τόσο της επιτυχούσας, όσο και της WHM έχει αποδειχθεί ή τεκμηριωθεί.

Επίσης αφού αναφέρθηκε στις πρόνοιες του Τόμου Ι, Τμήμα 1, παράγραφος 7.2.2 καθώς και του Τόμου Ι, Τμήμα 1, παράγραφος 8.2.1 κατέληξε ότι οι πιο πάνω παράγραφοι επεξηγούν ότι οι προσφορές ακυρώνονται μόνο όταν κατά την άποψη της Επιτροπής Αξιολόγησης οι αποκλίσεις από τους όρους του Συμβολαίου είναι ουσιαστικές και επηρεάζουν ουσιαστικά την προσφορά. Κατέληξε δε η Α.Α. ότι η απόκλιση σε κάποιους όρους του σύνθετου αυτού έργου είναι αναπόφευκτη αλλά το σημαντικό είναι να εκτιμηθεί ορθά κατά πόσο οι αποκλίσεις αυτές είναι ουσιαστικές ή μη ουσιαστικές για το συγκεκριμένο τύπο συμβολαίου (Design, Build, Operate).

Στους ισχυρισμούς των Αιτητών η Α.Α. απάντησε σύμφωνα με τον τρόπο και τη σειρά που τέθηκαν από τους Αιτητές και συγκεκριμένα όπως πιο κάτω:

1. Ζητήματα που αφορούν την Τεχνική Αξιολόγηση

(α) Όρος 6.2.1.5, Τόμος ΙΙΙ, Τμήμα 2

Η Α.Α. απέρριψε τους σχετικούς ισχυρισμούς των Αιτητών υποστηρίζοντας ότι με βάση τον όρο αυτό η αναγκαιότητα χρησιμοποίησης στο προσφερόμενο σύστημα και 2^{ου} κόσκινου πιο μικρής διαμέτρου - όπως συμβαίνει με τους Αιτητές – αποτελεί μειονέκτημα αφού απαιτείται πολύ περισσότερη συντήρηση και θα παράγονται πολύ περισσότερα στερεά απόβλητα. Για το λόγο αυτό ορθά και δίκαια βαθμολογήθηκαν με χαμηλότερη βαθμολογία.

(β) Όρος 6.4.1.7(K+1) Τόμος III, Τμήμα 2

Η Α.Α. συμφώνησε με τους Αιτητές ότι αν και προτείνουν το ίδιο σύστημα μεμβρανών και με άλλους δύο προσφοροδότες, εντούτοις προτείνουν διαφορετικό τύπο και συχνότητα καθαρισμού και επεξήγησε ότι βαθμολογήθηκαν χαμηλότερα, διότι όπως αναφέρεται στην έκθεση αξιολόγησης «*Maintenance cleaning has not been included. This solution is less flexible than the others through and not optimal for the GE membranes. Half marks for half cleaning provided*».

(γ) Όρος 7.7.2 Τόμος III, Τμήμα 2

Το μικρό τμήμα της οροφής που προνοεί η WHM ότι θα είναι μεταλλικό με μικρό άνοιγμα στην οροφή (πρόνοια για τη θέση που μελλοντικά θα τοποθετηθεί 4^ο κόσκινο) δεν αναιρεί το συγκεκριμένο όρο, αφού η στέγη που προτείνει η WHM θα είναι κατασκευασμένη από οπλισμένο σκυρόδεμα. Η Α.Α., επίσης, ισχυρίστηκε ότι η βαθμολογία στο σημείο 48 του «Grid» 4.1.2.1 που επικαλούνται οι Αιτητές, δεν αφορά το σχεδιασμό του κτηρίου αλλά τη λειτουργικότητα των μηχανημάτων που θα βρίσκονται μέσα στο κτήριο.

(δ) Όρος 7.7.4 Τόμος III, Τμήμα 2

Η Α.Α. υποστήριξε ότι οι Αιτητές παρέλειψαν να αναφέρουν ότι για τον πιο πάνω όρο προστέθηκε συμπληρωματικό σημείωμα (Addendum) το οποίο δεν απαγορεύει στους προσφοροδότες να προνοήσουν κατασκευή νέου κτηρίου, αντίθετα τους δίδοταν η σχετική ελευθερία να το πράξουν. Πρόσθεσε ακόμη ότι με τον τρόπο αυτό ανεβαίνει η τιμή της προσφοράς και έτσι κανένας προσφοροδότης δεν ευνοείται έναντι των άλλων αφού η διαφορά στην τιμή εξουδετερώνει τη διαφορά στην τεχνική βαθμολογία και τίποτε δεν αλλάζει στο τέλος βαθμολογικά αφού αλληλοεξουδετερώνονται. Για απόδειξη του ισχυρισμού αυτού, η Α.Α. παρέθεσε στοιχεία των υπολογισμών και του τελικού αποτελέσματος δηλαδή της βαθμολόγησης των Αιτητών και της WHM και τόνισαν ότι η διαφορά τους ήταν μόνο 0.02 μονάδες.

2. Ζητήματα που αφορούν Οδηγίες προς τους προσφοροδότες

(α) Όρος 5.6.1.1, Τόμος Ι, Τμήμα 1.

Αναφορικά με το πληρεξούσιο η Α.Α. δεν διαφωνεί ότι δόθηκε από την εταιρεία Caramondani να εξουσιοδοτεί τους κύριους Κώστα Χαραλάμπους και Γ. & Σ. Καραμοντάνη «...*as authorized attorneys...with power (for unlimited time), to act separately...*». Όμως με βάση αυτό το πληρεξούσιο η Α.Α. υποστήριξε ότι ο κος Κώστας Χαραλάμπους εκ μέρους της Caramondani με το «Form 5.1.4» έχει εξουσιοδοτήσει τον κ. Adolfo Martin de la Pena, ως το εξουσιοδοτημένο πρόσωπο, να υπογράψει τα έγγραφα της προσφοράς εκ μέρους της επιτυχούσας κοινοπραξίας.

Αναφορικά με την WHM, η Α.Α. υποστήριξε ότι η εταιρεία Huber στο πληρεξούσιο της ημερ. 23.2.2011 αναφέρει «...*η εταιρεία Huber με το Power of Attorney ημερ. 23.02.2011*» «...*nominate the said Wte Wassertechnik GmbH through its authorised representative to be the Lead Partner in charge. The Lead Partner is authorised to act as the true and lawful agent and attorney-in-fact of our company with respect to all matters – including legally binding signatures - ...*» Επίσης, με ξεχωριστό πιστοποιητικό δηλώνεται ότι ο κ. Rainer Kohler, Company Director της εταιρείας Huber SE «...*is entitled to act individually as a member of the board of directors of Huber SE*». Με βάση και τα δύο πιο πάνω δεδομένα, ο κ. Rainer Kohler εκ μέρους της εταιρείας Huber με το Έντυπο 5.1.4 εξουσιοδοτεί τον κ. Stefan Geurts, να υπογράψει τα Έγγραφα προσφοράς εκ μέρους της Κοινοπραξίας WHM. Κατέληξε δε η Α.Α. ότι, με βάση τα πιο πάνω, δεν έχει εντοπίσει οποιανδήποτε παρέκκλιση από τον όρο 5.6.1.1 που να δικαιολογεί τον αποκλεισμό της προσφοράς της επιτυχούσας ή της WHM.

(β) Όρος 5.5.5, Τόμος Ι, Τμήμα 1

Η Α.Α. συμφώνησε με τη θέση των Αιτητών ότι η επιτυχούσα δεν μονόγραψε όλες τις σελίδες της προσφοράς, καθώς επίσης ότι η επιτυχούσα δεν υπέβαλε το «Appendix to Tender» και αφού παρέθεσε το σχετικό σχόλιο της που περιλαμβάνεται στην Έκθεση Αξιολόγησης υποστήριξε ότι η παράλειψη αυτή δεν αποτελεί ουσιαστικό λόγο απόρριψης της προσφοράς αφού δεν επηρεάζει

ουσιαστικά την προσφορά. Το σχετικό απόσπασμα της Έκθεσης Αξιολόγησης έχει όπως πιο κάτω:

«The Appendix to Tender was not submitted by Tenderer no. 5 [κοινοπραξία Cadagua – Caramondani – Nemesis]. However the Letter of Tender submitted and duly signed by all tenderers states that “3. We acknowledge that the Appendix to Tender forms part of this Letter of Tender.” This statement is satisfactory since the Appendix to Tender has no items to be filled in by the tenderers. It is noted that the contents of Paragraph 5.6.4 in Volume I Section1 misleadingly refer only to the requirement for submission of the Letter of Tender and no reference is made to the Appendix to Tender. The Committee notes also that none of the tenderers have included in the Appendix to Tender all the changes resulting from the issue of Addenda during tendering stage. Also not all tenderers have signed the Appendix to Tender in the required place. The Committee believes that since the receipt of all Addenda issued were acknowledged by the tenderers, all such amendments are valid and assumed to have been taken into account by all tenderers. The Appendix to Tender will in any case form part of the Contract Documents to be signed during Contract signature».

Η WHM έχει όντως θέσει σφραγίδα με μονογραφή του κ. Stefan Geurts σε όλες τις σελίδες του εγγράφου προσφοράς, περιλαμβανομένου και του προτύπου η οποία σφραγίδα της μονογραφής δεν αποκλείεται από τα έγγραφα προσφοράς ούτε μειώνει τη νομική δέσμευση του κ. Geurts ότι έχει λάβει γνώση της κάθε σελίδας και ολόκληρου του κειμένου σαν σύνολο και αποδέχεται ότι τον δεσμεύει τόσο η κάθε σελίδα χωριστά όσο και το σύνολο του κειμένου. Ορθώς, λοιπόν όπως ανέφερε η A.A., θεωρήθηκε ότι η μονογραφή των σελίδων ικανοποιεί την προϋπόθεση της προσφοράς ότι θα πρέπει να είναι duly signed.

(γ) Όρος 5.6.1.5, Τόμος Ι, Τμήμα 5, Έντυπο 5.1.7

Η εταιρεία Huber, μέλος της Κοινοπραξίας WHM, ήταν κατά το στάδιο της υποβολής προσφορών και εν δυνάμει προμηθευτής μέρους του προτεινόμενου εξοπλισμού της επιτυχούσας και των Αιτητών. Η σχέση αυτή δεν απαγορεύεται από τα έγγραφα του Συμβολαίου. Συγκεκριμένα με Συμπλήρωμα που αφορά τον Τόμο Ι, Μέρος 1, Παράγραφο 3.3.3 Eligibility and Requirements for Participation, έγινε η εξής διευκρίνιση. *«We reconfirm that the Interested Economic Operator is not prohibited from submitting a tender as a sole tenderer or as a partner to a joint venture and at the same time submit a tender as a subcontractor in one or more other tenders».* Επίσης, το γεγονός της εν δυνάμει προμήθειας μέρους του εξοπλισμού στις άλλες

δύο κοινοπραξίες δεν αποτελεί «*peculiar relationship with other tenderers*». Η έννοια του «*peculiar relationship*» αφορά σχέση με κοινά ενδιαφέροντα/οφέλη και η πώληση εξοπλισμού από την εταιρεία Huber στις άλλες δύο κοινοπραξίες, έστω και εάν αυτό ήταν σε γνώση της εταιρείας Huber κατά το στάδιο της προσφοροδότησης, δεν αποτελεί «*peculiar relationship*» και άρα η μη δήλωσή του στο Form 5.1.7 δεν αποτελεί παράπτωμα.

3. Αναφορικά με τους υπόλοιπους λόγους ακυρότητας της απόφασης της Α.Α. που αφορούν την επιτυχούσα η Α.Α. απάντησε συνοπτικά ως ακολούθως:

(α) Όρος 5.6.1.2 (Έντυπο 5.1.5), Τόμος Ι, Τμήμα 1

Μόνο η συμφωνία μεταξύ των τριών μελών της επιτυχούσας κοινοπραξίας Cadagua – Caramondani – Nemesis, αφορά τη συγκεκριμένη προσφορά. Οποιαδήποτε άλλη συμφωνία Κοινοπραξίας δύο εκ των τριών μελών της επιτυχούσας δεν αφορά το διαγωνισμό αυτό και ως εκ τούτου κανένα πρόβλημα ή παράπτωμα δημιουργείται.

(β) Όρος 5.6.3.4 Τόμος Ι, Τμήμα 1

Ορθά εντοπίζεται από τον Αιτητή ότι τα σχέδια που υποβλήθηκαν από την επιτυχούσα είναι σε μεγαλύτερη κλίμακα (1:100 αντί 1:50), ωστόσο η ευκρίνεια των σχεδίων είναι πολύ ικανοποιητική και δεν προκάλεσε κανένα πρόβλημα στην αξιολόγηση τους, και ως εκ τούτου δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι αποτελεί ουσιώδη απόκλιση που να επηρεάζει με οποιονδήποτε τρόπο την εγκυρότητα της προσφοράς της.

(γ) Όρος 5.6.3.7(i), Project Manager, Τόμος Ι, Τμήμα 1

Η Α.Α. υποστήριξε ότι είναι μικρή απόκλιση της προσφοράς της επιτυχούσας για τα 9 ½ αντί 10 χρόνια ειδική πείρα που συγκέντρωνε ο *Project Manager* και η απόκλιση αυτή δεν έχει καμία ουσιαστική επίπτωση στο έργο, αφού το μέγεθος της απαιτούμενης πείρας διασφαλίζεται. Σημείωσαν δε, ότι επιδίωξη τους ήταν να μην απαιτούν αυτούς τους αριθμούς με μεγάλη ακρίβεια και για το σκοπό αυτό εξέδωσαν σχετικό Σημείωμα («Addendum») με το οποίο αφαιρούσαν τον όρο «at least X years» απ' όλες τις σχετικές αναφορές.

(δ) Όρος 5.6.3.7(ii), Resident Site Manager, Τόμος Ι, Τμήμα 1

Η Α.Α. υποστήριξε ότι ο George Michaelides ο οποίος προτείνεται από την επιτυχή φαίνεται από το βιογραφικό του σημείωμα να είναι ένας πολύ έμπειρος μηχανικός ο οποίος έχει στο ενεργητικό του την επίβλεψη (Resident Site Manager) τεσσάρων σταθμών επεξεργασίας λυμάτων στην Κύπρο. Δεν εργοδοτείται από τον leader της επιτυχούς Κοινοπραξίας, δηλαδή από την εταιρεία Cadagua (40%) αλλά από την εταιρεία Nemesis (30%). Η πρόνοια αυτή, όμως, στα έγγραφα του Διαγωνισμού σκοπό είχε τη διασφάλιση του Συμβουλίου Αποχετεύσεων Λάρνακας από τη συμμετοχή προσωπικού από μικρό μέλος της Κοινοπραξίας. Στην συγκεκριμένη Κοινοπραξία όπου τα μέλη είναι σχεδόν ισότιμα, δεν επηρεάζονται τα συμφέροντα του Συμβουλίου και ως εκ τούτου η Επιτροπή Αξιολόγησης το θεώρησε ως αποδεκτή απόκλιση από τους όρους του Συμβολαίου. Υπενθυμίζεται ότι το μέρος της προσφοράς που αφορά την εργοδότηση 8 ειδικών μηχανικών είναι πολύ μικρό σε σχέση με το μέγεθος του Έργου, εξ ου και δεν φέρει καμιά βαθμολογία. Η σημασία των μικρών αποκλίσεων από τους ζητούμενους όρους είναι επίσης αμελητέα.

(ε) Όρος 5.6.3.7 (v) Τόμος Ι, Τμήμα 1, Electrical Engineer

Ο κ. Iacovos Iacovou, προτεινόμενος Electrical Engineer εκ μέρους της επιτυχούς, δεν συμπλήρωσε μεν το Έντυπο 5.3.12 που είναι το τυποποιημένο έντυπο βιογραφικού σημειώματος, αλλά υπέβαλε το βιογραφικό του σημείωμα σε δικό του έντυπο. Καμιά ουσία δεν έχει παραβιαστεί αφού όλες οι αναγκαίες πληροφορίες και στοιχεία των ακαδημαϊκών και επαγγελματικών προσόντων και πείρας έχουν συμπεριληφθεί.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

1. Καταρχήν πρέπει να αναφερθεί ότι οι Αιτητές για να έχουν έννομο συμφέρον να προσβάλουν την απόφαση κατακύρωσης της προσφοράς στην επιτυχή, θα πρέπει πρώτα οι λόγοι ακύρωσης που εγείρουν για τον δεύτερο προσφοροδότη σε

σειρά αξιολόγησης, την κοινοπραξία WHM, να ευσταθούν. Θα εξετάσουμε, λοιπόν, τα θέματα που θέτουν οι Αιτητές πρώτα σε σχέση με την προσφορά της WHM.

Προτού όμως προχωρήσουμε να εξετάσουμε τους λόγους αυτούς πρέπει να σημειώσουμε ότι όπως έχει κατ' επανάληψη νομολογηθεί η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ασκεί έλεγχο νομιμότητας και δεν προβαίνει σε τεχνική αξιολόγηση των στοιχείων που υποβάλλονται από τους οικονομικούς φορείς. Τα θέματα που εγείρουν οι Αιτητές σε σχέση με την αξιολόγηση και κατάταξη τους σαφώς αφορούν θέματα τεχνικής φύσης και ειδικών γνώσεων για τα οποία τόσο το Ανώτατο Δικαστήριο στην αναθεωρητική του δικαιοδοσία όσο και η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών κατά κανόνα δεν επεμβαίνουν στην απόφαση της διοίκησης αφού σε τέτοια θέματα η κρίση της τελευταίας είναι γενικά ανέλεγκτη. Η τεχνική αξιολόγηση των προσφορών είναι εξουσία η οποία ανήκει στην Επιτροπή Αξιολόγησης που συγκροτείται από τεχνικά εξειδικευμένα μέλη. (Βλ. *Westpark Ltd v. Δημοκρατίας* (1990) 3 Α.Α.Δ. 915, *Ράφτης v. Δημοκρατίας κ.α.* (2002) 3 Α.Α.Δ. 345). Ασφαλώς, μπορεί η κρίση της διοίκησης επί θεμάτων τεχνικής φύσεως και ειδικών γνώσεων να είναι γενικά ανέλεγκτη, εφόσον όμως δεν συντρέχει πλάνη περί τα πράγματα, κακή χρήση διακριτικής εξουσίας ή δεν προκύπτει έλλειψη αιτιολογίας.

2. Ζητήματα που αφορούν την Τεχνική Αξιολόγηση

(α) Όρος 6.2.1.5, Τόμος III, Τμήμα 2

Ο πιο πάνω όρος του Διαγωνισμού απαιτεί μεταξύ άλλων όπως σωματίδια μεγαλύτερου μεγέθους των 3 mm κατακρατούνται ή και απομακρύνονται από το σύστημα. Οι ισχυρισμοί των Αιτητών ότι εσφαλμένα η Α.Α. ερμήνευσε τον πιο πάνω όρο και ότι με βάση τη σωστή ερμηνεία της εν λόγω προδιαγραφής θα έπρεπε να δώσει ψηλότερη βαθμολογία στους προσφοροδότες με το μικρότερο διάκενο του μηχανισμού κατακράτησης των σωματιδίων και χαμηλότερη στους προσφοροδότες με το μεγαλύτερο διάκενο, ή έστω να δώσει σε όλους όσους πρόσφεραν διάκενο εντός προδιαγραφών την ίδια βαθμολογία, δεν βρίσκουν έρεισμα στις διατάξεις του εν λόγω όρου. Η θέση της Α.Α., όπως έχει επεξηγηθεί ενώπιόν μας, είναι ότι με βάση το σύνολο των διατάξεων του εν λόγω όρου η βαθμολόγηση δεν συναρτάται

μόνο με το μέγεθος του διάκενου αλλά από πολλούς άλλους παράγοντες τεχνικής φύσεως που προβλέπονται στον εν λόγω όρο.

Εκτιμώντας τις αντίθετες θέσεις των μερών και με βάση το περιεχόμενο του συνόλου των διατάξεων του εν λόγω όρου κρίνουμε ότι ορθά ερμήνευσε και εφάρμοσε η Α.Α. τον εν λόγω όρο και ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών περί πλάνης της Α.Α. απορρίπτεται. Σχετικά με τη βαθμολογία, αυτή αφορά καθαρά τεχνικό ζήτημα και μάλιστα πολύπλοκο και αφού κρίναμε ότι δεν υπάρχει πλάνη δεν έχουμε περιθώρια επέμβασης υποκαθιστώντας την κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης.

(β) Όρος 7.7.2 Τόμος III, Τμήμα 2

Ο όρος αυτός του Διαγωνισμού περιγράφει, αλλά δεν περιορίζεται μόνο σε αυτές, τις γενικές ανάγκες και απαιτήσεις σε σχέση με τη δόμηση του κτηρίου. Προνοεί, μεταξύ άλλων, ότι «*All walls to buildings shall be made of brickwork. No metallic structures shall be erected due to the highly corrosive environment*». Αναφέρεται, επίσης, με διορθωτικό σημείωμα Αρ. 4 ημερ. 26.1.2011 ότι «*the word structures*» περιλαμβάνει «*columns, beams, walls, roofs*». Επιπλέον, αναφέρεται ότι «*for clarity steel framed structures are not permitted, however reinforced concrete structures are permitted.*» Ο εν λόγω όρος του Διαγωνισμού προνοεί ότι μεταλλικές κατασκευές που αφορούν τους τοίχους των κτηρίων δεν θα γίνουν αποδεκτές λόγω του υψηλού διαβρωτικού περιβάλλοντος. Μάλιστα, με διορθωτικό σημείωμα διευκρινίζεται ότι οι κατασκευές αυτές περιλαμβάνουν κολόνες, δοκούς, τοίχους και οροφές.

Μετά από έρευνα στην προσφορά της WHM διαπιστώσαμε ότι, «*The building is designed as a reinforced concrete structure with brickwork walls. Inlet and outlet channels will be constructed in reinforced concrete as water retaining structures*» δηλαδή το κτήριο είναι σχεδιασμένο με οπλισμένο σκυρόδεμα και με τουβλόκτιστους τοίχους. Επίσης, αναφέρεται «*The roof of the building is made of steel with sandwich panel in the sieves area in order to be easily equipped in Phase C*», δηλ. η οροφή του κτηρίου στο σημείο που θα τοποθετηθεί το κόσκινο θα είναι από ατσάλι για να μπορεί να εξοπλισθεί για τη Φάση Γ του έργου. Επομένως, δεν είναι ολόκληρη η οροφή που θα είναι κατασκευασμένη από ατσάλι αλλά μικρό μέρος αυτής, απαραίτητο για να μπορεί να εγκατασταθεί μελλοντικό κόσκινο για τη Φάση Γ του

έργου. Η Α.Α. γι' αυτό το σημείο ανέφερε, κατά την ενώπιον μας διαδικασία, ότι έκανε αποδεκτή την πρόταση αυτή της WHM, διότι αφορούσε μόνο μικρό τμήμα της οροφής που ήταν πρόνοια για τη θέση τοποθέτησης μελλοντικού 4^{ου} κοσκινου και δεν αφορούσε την κατασκευή του κτηρίου η οποία θα ήταν από οπλισμένο σκυρόδεμα. Λαμβάνοντας, λοιπόν, υπόψη τόσο τα πιο πάνω στοιχεία τα οποία βρίσκονται στο φάκελο της προσφοράς της WHM όσο και των επεξηγήσεων της Α.Α. αποδεχόμαστε τη θέση της τελευταίας ότι δηλ. πληρείται ο σχετικός όρος εφόσον ολόκληρο το κτήριο και η οροφή είναι από οπλισμένο σκυρόδεμα. Εξάλλου, αν το μικρό αυτό μεταλλικό τμήμα είναι απολύτως απαραίτητο για τη δυνατότητα μελλοντικής επέκτασης είναι καθαρά τεχνικής φύσης ζήτημα, για το οποίο δεν μπορούμε να εκφέρουμε κρίση και όπως αναφέρεται στη νομολογία ο καλύτερος κριτής για το θέμα αυτό είναι η Α.Α.

Σε σχέση, τώρα, με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η WHM πήρε ψηλότερη βαθμολογία στο σημείο 48 του «Grid» 4.1.2.1, η βαθμολογία αυτή διαπιστώνουμε, όπως σωστά διατύπωσε η Α.Α., ότι δεν αφορά το υλικό κατασκευής της στέγης ούτε το σχεδιασμό του κτηρίου και τα υλικά που θα χρησιμοποιηθούν, αλλά το «*Ease in operation, maintenance and by-products disposal, all specifications covered, accessibility, safety measures, etc.*» δηλ. τη λειτουργικότητα, τη συντήρηση των μηχανημάτων που θα ευρίσκονται μέσα στο κτήριο, την προσβασιμότητα και τα μέτρα ασφάλειας που θα λαμβάνονται.

(γ) Όρος 7.7.4 Τόμος III, Τμήμα 2

Ο συγκεκριμένος όρος του Διαγωνισμού προνοεί, μεταξύ άλλων, τα εξής:

«The existing administration building shall be extended in order to serve the new needs of the extended and upgraded WWTP. The Contractor shall examine the structural integrity of the existing facility and shall make the necessary improvements (structural or otherwise) before any alterations or additions are performed. All structural drawings and calculations shall be submitted to the Engineer and the competent authorities for approval».

Επιπλέον, αναφέρεται στην παράγραφο 7.2 – *Scope of Works* Τόμος III, Τμήμα 2, ότι το Κτίριο Διοίκησης «...can be refurbished, extended and part of the extended

and upgraded WWTP». Πέραν τούτου, στο συμπληρωματικό σημείωμα (Addendum) αναφέρεται το εξής:

«For the extension of the Administration Building it is not mandatory to add one floor on top of the existing Administration Building. However the Administration Building should be located at a minimum distance of 40m away from the Aeration Tanks.»

Αυτό το οποίο προνοούσε ο αρχικός όρος του Διαγωνισμού ήταν η επέκταση και αναβάθμιση του Κτηρίου Διοίκησης και ότι ο προσφοροδότης θα πρέπει να εξετάσει τη διαρθρωτική ακεραιότητα της υφιστάμενης κατασκευής για να είναι σε θέση να προβεί στις αναγκαίες βελτιώσεις (structural or otherwise) πριν από οποιοσδήποτε αλλαγές ή προσθήκες. Θεωρούμε ορθή τη θέση της Α.Α. ότι με το συμπληρωματικό έγγραφο δόθηκε ελευθερία στους προσφοροδότες να μπορούν να προνοήσουν και κατασκευή νέου κτηρίου, εφόσον με το εν λόγω σημείωμα διευκρινίζεται ότι οι προσφοροδότες δεν είναι αναγκασμένοι να προσθέσουν επιπλέον όροφο στο υπάρχον κτήριο, αλλά είναι αναγκαίο το Κτήριο Διοίκησης να είναι τοποθετημένο τουλάχιστον 40 μέτρα μακριά από τις «Aeration Tanks».

Μετά από έρευνα στην προσφορά της WHM εντοπίσαμε ότι δηλώνει, μεταξύ άλλων, τα εξής:

«The Consortium WTE-HUBER-MILTIADES has reviewed the existing facility regarding structural integrity and suitability for the new rooms to be incorporated and proposes a new Administration building to be constructed.»

Η Κοινοπραξία δηλαδή αφού εξέτασε το υφιστάμενο κτήριο σε σχέση με τη δομική ακεραιότητα και καταλληλότητα του εισηγείται να κατασκευαστεί νέο Διοικητικό Κτήριο. Στην συνέχεια η Κοινοπραξία περιγράφει τις νέες εγκαταστάσεις του κτηρίου και αναφέρει ότι με την ολοκλήρωση του νέου κτηρίου μέρος των υφιστάμενων εγκαταστάσεων του υπάρχοντος Διοικητικού Κτηρίου θα κατεδαφιστούν και κάποιες εγκαταστάσεις του εν λόγω κτηρίου θα ανακαινιστούν και θα αποτελέσουν αποθηκευτικούς χώρους. Συνεπώς, θεωρούμε ότι η πρόταση της WHM για κατεδάφιση και ανέγερση νέου κτηρίου διοίκησης δεν δόθηκε εκτός των όρων του Διαγωνισμού. Εξάλλου ένα τέτοιο θέμα, αν υφίστατο, δεν θα μπορούσε να χαρακτηριστεί ουσιώδης απόκλιση από τους όρους του διαγωνισμού αφού με βάση

σχετικούς όρους του διαγωνισμού (7.1 και 7.2 του Τόμου III, Τμήμα 2) οι προτάσεις/εισηγήσεις των οικονομικών φορέων, αφορούν τον πλήρη σχεδιασμό και κατασκευή όλων των εργασιών πολιτικής μηχανικής, όπως καθορίζεται στον πίνακα 7.2. Επιπλέον, οι όροι ζητούν όπως όλες οι κατασκευές πολιτικής μηχανικής πρέπει να σχεδιαστούν και κατασκευαστούν έτσι ώστε να προσφέρουν μέγιστο προσδόκιμο ζωής και το ελάχιστο κόστος συντήρησης.

Σημειώνουμε ότι δεν υπήρχε πρόνοια στον συγκεκριμένο όρο που να απαγορεύει στους προσφοροδότες να προνοήσουν κατασκευή νέου κτηρίου. Αντίθετα κρίνουμε ότι το όλο πνεύμα του όρου επιτρέπει στους οικονομικούς φορείς να εισηγηθούν την καλύτερη επιστημονικά τεκμηριωμένη τεχνική λύση αφού πρώτα επιθεωρήσουν τα υφιστάμενα κτήρια.

Αποδεχόμαστε, επίσης, τη θέση της Α.Α. ότι στην προκειμένη περίπτωση η ανέγερση νέου κτηρίου και η κατεδάφιση του υφιστάμενου ανεβάζουν την τιμή της προσφοράς. Με τον τρόπο αυτό κανένας προσφοροδότης δεν ευνοείται έναντι των άλλων αφού η διαφορά στην τιμή εξουδετερώνει τη διαφορά στην τεχνική βαθμολογία και στην ουσία τίποτε στο τέλος δεν αλλάζει βαθμολογικά, αφού αλληλοεξουδετερώνονται. Πρόσθετα, από τους υπολογισμούς που παρέθεσε η Α.Α. τεκμηριώνεται ότι η διαφορά βαθμολογίας σε σχέση με αυτό το σημείο μεταξύ των Αιτητών και της WHM ήτο μόνο 0.02 μονάδες, που δεν επηρεάζει το τελικό αποτέλεσμα. Συνεπώς, η σχετική θέση των Αιτητών δεν ευσταθεί.

3. Ζητήματα που αφορούν τις οδηγίες προς τους προσφοροδότες

(α) Όρος 5.6.1.1. Τόμος I, Τμήμα 1

Ο σχετικός όρος του Διαγωνισμού προνοεί, μεταξύ άλλων, όπως υποβληθεί «...*written Power of Attorney empowering the signatory of the Tender*» δηλ. πληρεξούσιο το οποίο να εξουσιοδοτεί το πρόσωπο το οποίο υποβάλλει την προσφορά σύμφωνα με το Έντυπο 5.1.4. Στο Έντυπο 5.1.4. σημειώνεται ότι «*In case of a Joint-Venture each member must present a separate Power of Attorney. All Powers of Attorney must authorize the authorized person to sign on behalf of the tenderer*».

Ο ισχυρισμός των Αιτητών ήταν ότι δεν υπάρχει πληρεξούσιο από την Huber προς τον κο Stefan Geurts να υπογράψει την προσφορά και ότι δεν αποτελεί πληρεξούσιο αυτό το οποίο υποβλήθηκε από τη WTE.

Μετά από έρευνα στην προσφορά της WHM, σε σχέση με τα εν λόγω σημεία, εντοπίσαμε τα εξής:

- (i) Πληρεξούσιο με το οποίο η εταιρεία WTE εξουσιοδοτεί τον κο Stefan Geurts να υπογράψει όλα τα έγγραφα, να συμμετάσχει και να διαπραγματεύεται σε όλα τα στάδια της προσφοράς και να υπογράψει όλες τις συμφωνίες της Κοινοπραξίας που έχουν σχέση με τον παρόντα Διαγωνισμό.
- (ii) Έντυπο 5.1.4 - πληρεξούσιο με το οποίο η εταιρεία WTE εξουσιοδοτεί τον κο Stefan Geurts να υπογράψει εκ μέρους της για την Κοινοπραξία WHM.
- (iii) Έγγραφο με το οποίο η εταιρεία Huber, ορίζει την εταιρεία WTE να είναι ο Leader Partner της Κοινοπραξίας και ότι την εξουσιοδοτεί «...*through its authorised representative to be the Lead Partner in charge...*». Στη συνέχεια αναφέρει ότι «*The Lead Partner is authorised to act as the true and lawful agent and attorney-in-fact of our company with respect to all matters – including legally binding signatures – directly arising with the a.m. tender.*».
- (iv) Έντυπο 5.1.4 - πληρεξούσιο με το οποίο η εταιρεία Huber, μέσω του κου Rainer Köhler, εξουσιοδοτεί τον κο Stefan Geurts να υπογράψει εκ μέρους της για την Κοινοπραξία WHM. Επιπλέον, σημειώνουμε ότι στη σελίδα 233 της προσφοράς της WHM, υπάρχει πιστοποίηση από Notary Public ότι ο κος Rainer Köhler είναι εξουσιοδοτημένος να ενεργεί εκ μέρους του Διοικητικού Συμβουλίου (board of directors) της εταιρείας Huber.
- (v) Πέραν τούτου, διατυπώνεται στην ίδια τη συμφωνία σύμπληξης της Κοινοπραξίας WHM ότι και τα τρία μέλη της εξουσιοδοτούν τον κο Stefan Geurts (και/ή τον κο Jörg Köring) όπως υπογράψει την προσφορά και οποιαδήποτε άλλα έγγραφα σε σχέση με την προσφορά εκ μέρους της Κοινοπραξίας.

Με βάση τα πιο πάνω στοιχεία κρίνουμε ότι ο σχετικός όρος του Διαγωνισμού πληρούται από την WHM και ο αντίθετος ισχυρισμός των Αιτητών δεν ευσταθεί και απορρίπτεται.

(β) Όρος 5.5.5 Τόμος Ι, Μέρος 1

Οι όροι του Διαγωνισμού απαιτούν όπως η προσφορά είναι «initialled» δηλ. η κάθε σελίδα να είναι μονογραμμένη (τοποθέτηση αρχικών) από το εξουσιοδοτημένο πρόσωπο της κοινοπραξίας που υποβάλλει την προσφορά. Οι σελίδες της προσφοράς της WHM έχουν μονογραφεί υπό μορφή σφραγίδας μονογραφής του κ. Stefan Geurts. Δεν αποκλείεται, όμως, από τα έγγραφα του Διαγωνισμού η τοποθέτηση της μονογραφής του εν λόγω προσώπου υπό μορφή σφραγίδας, αλλά ούτε μειώνει τη νομική δέσμευση του κ. Stefan Geurts ότι έχει λάβει γνώση της κάθε σελίδας και ολόκληρου του κειμένου σαν σύνολο, αφού η εν λόγω σφραγίδα μονογραφής θεωρείται ότι είναι στην κατοχή του και χρησιμοποιήθηκε από τον ίδιο. Σημειώνεται δε, ότι στην προσφορά της WHM υπάρχει και έγγραφο με το οποίο επιβεβαιώνεται δείγμα υπογραφής και μονογραφής του κ. Stefan Geurts. Ορθώς, λοιπόν, όπως ανέφερε η Α.Α. θεωρήθηκε ότι η μονογραφή υπό μορφή σφραγίδας στις σελίδες της προσφοράς ικανοποιεί την πιο πάνω προϋπόθεση. Εξάλλου, οι Αιτητές δεν προσκόμισαν στοιχεία με τα οποία να αποδεικνύεται η όποια παραποίηση της προσφοράς της WHM ή στοιχεία που να αμφισβητούν την τοποθέτηση μονογραφής υπό μορφή σφραγίδας από άλλο πρόσωπο και όχι από τον κ. Stefan Geurts στην προσφορά της WHM. Απόλυτα σχετική είναι η απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην Ιεραρχική Προσφυγή αρ. 64/2007. Ως εκ τούτου ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών απορρίπτεται.

(γ) Όρος 5.6.1.5, Τόμος Ι, Μέρος 1, Έντυπο 5.1.7

Στο εν λόγω Έντυπο που υποβάλλεται από τους προσφοροδότες αναφέρεται στην παράγραφο (i) ότι «*I am not affected or likely to be affected by any conflict of interest in the present tender procedure nor do I have any peculiar relationship with other tenderers or parties involved in the Contract.*» Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η εταιρεία Huber, μέλος της κοινοπραξίας WHM, δεν δήλωσε ότι προμηθεύει με εξοπλισμό άλλες δύο εταιρείες (Cybarco, Caramondani) που είναι μέλη σε άλλες κοινοπραξίες προσφοροδότες στον παρόντα διαγωνισμό, ήτοι των Αιτητών και της επιτυχούσας.

Συμφωνούμε με την τοποθέτηση της Α.Α., επ' αυτού του σημείου, ότι δηλαδή το γεγονός της πιθανής προμήθειας μέρους του εξοπλισμού σε δύο άλλες κοινοπραξίες που συμμετείχαν στον παρόντα διαγωνισμό δεν μπορεί να αποτελεί ιδιάζουσα σχέση μεταξύ της εταιρείας Huber και των άλλων δύο εταιρειών των άλλων κοινοπραξιών. Εξάλλου, η διευκρίνιση της Α.Α. που έγινε με συμπλήρωμά της αναφορικά με τον Τόμο 1, Τμήμα 1, Παράγραφος 3.3.3. «*Eligibility and Requirements for participation*» αναφέρεται ότι:

«We reconfirm that the Interested Economic Operator is not prohibited from submitting a tender as a sole tenderer or as a partner to a joint venture and at the same time submit a tender as a subcontractor in one or more other tenders».

Συνεπώς, κρίνουμε ότι ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών δεν ευσταθεί.

4. Επιπλέον δεν έχουμε εντοπίσει πλάνη, έλλειψη αιτιολογίας ή άνιση μεταχείριση μεταξύ των προσφοροδοτών. Μετά τα πιο πάνω ευρήματά μας κρίνουμε ότι οι Αιτητές δεν έχουν έννομο συμφέρον να προσβάλλουν την απόφαση κατακύρωσης της προσφοράς στην επιτυχή, καθότι οι λόγοι ακύρωσης που ήγειραν σε σχέση με το δεύτερο προσφοροδότη σε σειρά αξιολόγησης, την εταιρεία WHM, δεν ευσταθούν.

Κατά συνέπεια οι Αιτητές δεν έχουν έννομο συμφέρον να αμφισβητούν την απόφαση κατακύρωσης της προσφοράς στην επιτυχή αφού κανένα όφελος δεν θα είχαν να αποκομίσουν από τυχόν ακύρωση της απόφασης αυτής. Ως εκ τούτου, αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή απορρίπτεται.